VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 201)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 211)**

z dnia 7 listopada 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 201)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 211)

7 listopada 2013 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Stanisława Żmijana (PO)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych zasadach odbudowy, remontów i rozbiórek obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku działania żywiołu (druk nr 1294),

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami (druk nr 1760).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Styczeń** podsekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej wraz ze współpracownikami, **Andrzej Kwiatkowski** radca Ministra Finansów, **Stanisław Gruszka** przedstawiciel Ministerstwa Obrony Narodowej, **Wojciech Pysiak** przedstawiciel Rady Interesantów Portu Szczecin.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak, Marcin Mykietyński, Dariusz Myrcha, Teodozja Nojszewska-Łasicka**- z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk, Krzysztof Lichocki, Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dzień dobry państwu. Proszę o zajmowanie miejsc. Za chwilę rozpoczniemy wspólne posiedzenie komisji. W imieniu pana przewodniczącego Piotra Zgorzelskiego, w imieniu własnym i całego prezydium otwieram wspólne posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Infrastruktury. Witam panie i panów posłów. Rząd reprezentowany jest przez pana Piotra Stycznia, wiceministra transportu, budownictwa i gospodarki morskiej. Witamy pana ministra wraz z zespołem współpracowników.

Porządek dzisiejszego posiedzenia państwo otrzymaliście. Przewiduje on pierwsze czytanie dwóch projektów poselskich – poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych zasadach odbudowy, remontów i rozbiórek obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku działania żywiołu – druk sejmowy nr 1294, oraz poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami – druk sejmowy nr 1760. Czy do zaproponowanego porządku dziennego są uwagi? Nie widzę.

Stwierdzam, że komisje przyjęły porządek posiedzenia. Przystępujemy do jego realizacji.

W imieniu wnioskodawców pierwszy projekt poselski będzie uzasadniał pan poseł Arkadiusz Mularczyk. Czy pan poseł jest obecny na sali? Nie ma. W związku z tym mam propozycję, abyśmy przystąpili do pierwszego czytania projektu ustawy z punktu drugiego. W imieniu wnioskodawców projekt będzie uzasadniał pan poseł Michał Jach. Czy pan poseł jest na sali?

Poseł Michał Jach (PiS) – spoza składu komisji:

Jestem. Rozumiem, że chodzi o projekt ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak, panie pośle.

Poseł Michał Jach (PiS) – spoza składu komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie pośle, bardzo proszę, oddajemy panu głos.

Poseł Michał Jach (PiS) – spoza składu komisji:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Inicjatywa, którą mam zaszczyt przedstawić, dotycząca zmian w ustawie o gospodarce nieruchomościami, wynika z takiej oto sytuacji, że według przepisów dotychczas obowiązujących porty morskie w Polsce wnoszą opłatę skarbową w różnej wysokości z tytułu wieczystego użytkowania nieruchomości. I tak, porty Świnoujście i Szczecin płacą stawkę normalną, czyli 3%, natomiast porty Trójmiasta płacą stawkę obniżoną dziesięciokrotnie, czyli 0,3% wartości gruntów. Wynika to z nieprecyzyjnego zapisu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wykazu przedsiębiorców o szczególnym znaczeniu gospodarczo-obronnym.

Różnica w interpretacji przepisów doprowadziła do tego, że porty trójmiejskie korzystają z możliwości obniżenia stawki za użytkowanie wieczyste, które daje im rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 4 października 2010 roku. Władze gmin Szczecin i Świnoujście, na skutek mało precyzyjnych określeń we wspomnianym rozporządzeniu, zwróciły się do Sądu Administracyjnego w Szczecinie o wykładnię przepisu. Otrzymały jednoznaczną odpowiedź, iż na podstawie obowiązujących przepisów nie ma formalnych podstaw do obniżenie podatku. Powoduje to, po pierwsze, nierówną konkurencyjność tych samych podmiotów gospodarczych. Po drugie – wyższe opłaty, a co za tym idzie, ponoszenie większych kosztów przez porty Szczecin i Świnoujście.

W związku z powyższym wnosimy projekt ustawy, która w sposób jednoznaczny rozwiązuje problem. Wyszczególnione są nieruchomości gruntowe przeznaczone na prowadzenie działalności portowej, wobec których możliwe jest zastosowanie obniżonej stawki za użytkowanie wieczyste. Rozporządzenie rozwiąże problem, z którym porty Szczecin i Świnoujście borykają się od kilku lat. Zmiana przepisów wpłynie pozytywnie na rozwój tych dwóch instytucji, bardzo ważnych nie tylko dla regionu zachodniopomorskiego. Przecież te dwa porty morskie są istotne dla całego kraju.

Chcę podkreślić, że proponowana zmiana nie będzie miała wpływu na żadne inne przepisy, a jedynie rozwiązuje problem, który istnieje i którym Sejm zajmował się już dwukrotnie. Niestety, kolejne rozporządzenia Rady Ministrów nie dały pozytywnego efektu.

W imieniu wnioskodawców wnoszę o przyjęcie projektu do dalszego procedowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję panu posłowi za przedstawienie projektu ustawy. Przechodzimy do debaty w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytań posłów i odpowiedzi wnioskodawców. Proszę o zapisywanie się do głosu. Już się zgłosiła pani poseł Renata Zaremba, bardzo proszę. Następnie głos zabiorą pani poseł Magdalena Kochan i pan poseł Arkadiusz Litwiński.

Poseł Renata Zaremba (PO) – spoza składu komisji:

Dziękuję panu, panie przewodniczący. Niepodważalny jest fakt, że porty Świnoujście i Szczecin mają inną, dziesięciokrotnie wyższą stawkę za użytkowanie wieczyste aniżeli porty w Gdańsku i w Gdyni. Wszystkim nam zależy, żeby jak najszybciej to zmienić. Natomiast chciałabym przypomnieć, że tym tematem zajmowaliśmy się wcześniej. W podkomisji nadzwyczajnej znajduje się jeszcze projekt dotyczący zmiany stawki 0,3%. Na dzisiejszym posiedzeniu obecny jest również przewodniczący podkomisji i mógłby się

w tej kwestii wypowiedzieć, podobnie jak pan minister. Projekt był omawiany na posiedzeniu podkomisji nadzwyczajnej. Okazało się, że wystarczy zmiana rozporządzenia, aby rozwiązać problem, czyli zmiana stawki z 3% na 0,3% za wieczyste użytkowanie na terenach portowych.

Mamy informację, że prezydent Szczecina, ale także prezydent Świnoujścia, twierdzą, iż rozporządzenie Rady Ministrów, które weszło w życie i jest w tej chwili do wykorzystania, jest, krótko mówiąc, nie do zastosowania.

Poprosiłabym pana ministra o wypowiedź na temat tego rozporządzenia. Wiem, że prezydent Szczecina, pan Piotr Krzystek, zwracał się do Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej o możliwość zastosowania zapisów rozporządzenia i zmianę stawki 0,3%. Moim zdaniem, brak zmiany wynika tylko i wyłącznie ze złej woli prezydenta Szczecina, pana Piotra Krzystka. Sprawę musimy jak najszybciej rozwiązać. Prosiłabym pana ministra Stycznia o jasną odpowiedź – czy rozporządzenie faktycznie jest wadliwe, jak zakomunikował nam pan poseł Michał Jach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę panią poseł Magdalenę Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wzmocnię głos mojej poprzedniczki. Rzeczywiście jest tak, że znaczna jest różnica w stosowaniu stawek płaconych przez przedsiębiorców prowadzących działalność na terenach portowych – 0,3% a 3%, to naprawdę dużo. Za poszkodowanych uznajemy tych, którzy prowadzą działalność na terenach portu szczecińskiego i świnoujskiego. Występujemy w ich interesie.

Przypomnę, że projekt ustawy złożony, już nie pamiętam kiedy, ale spory czas temu, był rozpatrywany także przez nasze dwie komisje, następnie został skierowany do podkomisji nadzwyczajnej. Odpowiedź rządu wydawała się absolutnie rozstrzygająca sprawę. Chodzi o rozporządzenie normujące wysokość stawek za dzierżawę portowych nieruchomości. Tymczasem, jako przedstawicielka Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej rozumiem, że w różny sposób interpretowane są przepisy dotyczące niewygodnych stawek. Z jednej strony pozbawiają części wpływów do kasy miasta, ale z drugiej ułatwiają życie przedsiębiorcom. Rozumiem także, że chęć unormowania sprawy przez kolegów z Prawa i Sprawiedliwości polega na tym, żeby prezydenci dwóch miast wprowadzili sprawiedliwe stawki wobec przedsiębiorców.

Wedle mojej opinii, upór w rozstrzyganiu tego rodzaju kwestii i znajdowanie kruczków prawnych przez samorządy Świnoujścia i Szczecina, nie jest niczym dobrym. Zatem, być może warto, proszę o opinię pana ministra, skierować projekt do podkomisji wcześniej powołanej do rozpatrzenia identycznego w gruncie rzeczy projektu. Aby zapisać w ustawie to, czego dzisiaj, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów, nie chcą stosować prezydenci dwóch miast. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję pani poseł. Chciałem zabrać podobny głos w tej sprawie. Rzeczywiście, dwie obradujące dzisiaj komisje powołały podkomisję nadzwyczajną do rozpatrzenia podobnej materii – jest to, proszę państwa, druk nr 561. Zachęcam Biuro Legislacyjne do refleksji i w stosownym momencie poproszę o opinię, czy moglibyśmy zrealizować wniosek pani poseł Kochan. Poproszę pana posła Arkadiusza Litwińskiego. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Dziękuję. Cieszę się, że pan przewodniczący tak potraktował wniosek pani poseł Kochan. Gdyby była jednak wątpliwość, to ja również składam wniosek o przekazanie sprawy do podkomisji nadzwyczajnej. Dlaczego? Szanowni państwo, nie chciałbym powtarzać tego, co już zostało powiedziane. Dlatego, że w praworządnym państwie nie jest możliwa do zaakceptowania sytuacja, w której, w tych samych stanach faktycznych, taka sama sprawa traktowana jest całkowicie odmiennie. Stąd oczywiste pytanie – czy należy się z tym pogodzić?

Spójrzmy na to z punktu widzenia adresatów prawa. Mam na myśli przedsiębiorców. Nie możemy im jedynie powiedzieć, że na styku między administracją rządową, ustawodawcą a samorządem występujące różnice interpretacyjne, powodują od lat trwanie patologicznego stanu. Druga rzecz, podkreślam, że nie jest to jedynie kwestia regionalna. Nie chcę w tej chwili przypominać o wątpliwościach natury formalnoprawnej. Jeśli przyjęlibyśmy założenie, że rację mają prezydenci Szczecina i Świnoujścia, to może się okazać, że działalność portowa wykonywana w Trójmieście nie jest, ujmując rzecz delikatnie, zgodna z prawem. Dlatego w interesie całej polskiej gospodarki morskiej, całego obrotu portowego, leży jak najbardziej treściwe doprecyzowanie przepisów, żeby było to czarno na białym.

Osobiście wyrażam pogląd, że rozporządzenie Rady Ministrów wydane przed kilkoma miesiącami, jest wystarczające… Czy mógłbym prosić o chwilę ciszy? Ale nie wystarczy poprzestać tylko na takim stwierdzeniu, skoro adresaci przepisów nie mogą korzystać z tego dobrodziejstwa.

Reasumując, cieszę się i dziękuję kolegom z Prawa i Sprawiedliwości za projekt ustawy. Traktuję go jako wyraz chęci rozwiązania problemu opłat za wieczyste użytkowanie na terenach portowych, jako kolejny etap na naszej wspólnej drodze. Pierwszym etapem był projekt złożony przez panią poseł Renatę Zarembę. W konkluzji powstało rozporządzenie Rady Ministrów. Jeśli ktokolwiek ma jeszcze wątpliwości, wynikające być może z legalistycznego, a raczej urzędniczego podejścia i asekuranctwa i nie chce stosować przepisów w sposób sprzyjający rozwojowi portów morskich, to należy pójść krok dalej. Teraz właśnie nadszedł moment, ażeby pójść o krok dalej i doprecyzować przepisy w sposób maksymalnie jasny i nie budzący jakichkolwiek wątpliwości. Po prostu „kawa na ławę”. Dziękuję bardzo.

Zgłaszam ponownie wniosek o przekazanie projektu do podkomisji nadzwyczajnej celem doprecyzowania. Wiem, że pewne uwagi do rozporządzenia ma także Ministerstwo Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej. Chodzi o w miarę szybkie doprecyzowanie przepisów w trakcie prac podkomisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę przewodniczącego, pana Krzysztofa Tchórzewskiego, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Sprawa pojawiająca się na naszych spotkaniach kolejny już raz, powinna być w tym przypadku rozstrzygnięta pozytywnie. Przyjęliśmy zasadę, że zastanawiamy się, które miejsca w kraju stanowią inspirację rozwoju gospodarczego, wyznaczamy specjalne strefy ekonomiczne. W strefach tych na wiele lat zwalniamy przedsiębiorców z płacenia podatków, a jeszcze dodatkowo mogą oni połowę zysków odpisywać od podatku i przeznaczać te środki na inwestycje itd. Wszystko dla rozwoju kraju.

Porty z natury rzeczy są miejscami inspiracji gospodarczej. Im lepsze warunki rozwoju mają porty, tym bardziej jest możliwy wzrost handlu zagranicznego, eksportu a także wzrost całej gospodarki. Kwestia stawek za użytkowanie wieczyste na terenach portowych z punktu widzenie potrzeb naszej gospodarki już dawno powinna być pozytywnie załatwiona. Wprowadzenie jednolitych stawki za użytkowanie wieczyste terenów portowych, promujące działalność gospodarczą, byłoby właściwe tak z punktu widzenie ewentualnych kosztów, jak i ze względu na powstanie właściwej atmosfery na Pomorzu, w ogóle wzdłuż całego Wybrzeża. Przypuszczam, a nawet jestem pewny, że budżet państwa na tym nie straci.

Dlatego popieram wniosek zgłoszony wcześniej przez posłów, żeby projekt poszedł do podkomisji, żebyśmy pozytywnie do niego podeszli. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Moment, panie ministrze, wcześniej zgłaszał się pan poseł Michał Jach. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Michał Jach (PiS) – spoza składu komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. Cieszę się, że wszyscy posłowie zabierający głos w dyskusji wnoszą o dalsze prace nad projektem. Chciałbym podkreślić, że interpretacja obecnie obowiązujących przepisów wcale nie jest tak jednoznaczna, jak słyszeliśmy. Według Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, można rzeczywiście stosować obniżoną stawkę opłat za użytkowanie wieczyste na terenach portowych, natomiast Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że nie ma podstaw do stosowania obniżonej stawki 0,3%. Trzeba by było sięgać znowu do orzeczenia sądu.

Dlatego powinniśmy stworzyć taki przepis, który jednoznacznie rozwiąże problem stawek, nie dając podstaw do dywagacji czy politycznych rozgrywek, a także dający możliwość ewentualnego, fatalnego rozwiązania. Mówił o tym przed chwilą pan poseł Arkadiusz Litwiński, że jeśli w pewnym momencie sąd orzekłby o stosowaniu normalnej stawki wobec portów w Trójmieście, byłoby to bardzo poważnym zagrożeniem dla wielu przedsiębiorstw. Mam nadzieję, że w trakcie dalszych prac legislacyjnych wspólnie szybko rozwiążemy problem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, proszę o przedstawienie się.

Przedstawiciel Rady Interesantów Portu Szczecin Wojciech Pysiak:

Wojciech Pysiak, Rada Interesantów Portu Szczecin. Rady Interesantów portów Szczecin i Świnoujście oraz Krajowa Izba Gospodarki Morskiej, oddział w Szczecinie, w pełni popierają proponowaną zmianę. Proponowana regulacja wprowadzi w sposób jednoznaczny jednolitą stawkę opłat za wieczyste użytkowanie na terenach portowych. Będzie to 0,3% ceny nieruchomości gruntowej we wszystkich portach o podstawowym znaczeniu dla gospodarki narodowej.

Obecny stan prawny i dotychczasowa, bardzo różna praktyka stosowania aktualnie obowiązujących przepisów, powodowały nierówne traktowanie wszystkich portów, dyskryminując porty w Szczecinie i w Świnoujściu. Sytuacja taka w sposób oczywisty obniża nie tylko stan gotowości infrastruktury portowej służącej obronności kraju, ale także ich konkurencyjność i możliwość rozwoju tych portów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Bardzo proszę o stanowisko resortu transportu, budownictwa i gospodarki morskiej w tej sprawie, proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Piotr Styczeń:

Dziękuję bardzo. Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje. Na początek konkluzja, że rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 czerwca 2013 roku wyczerpuje w sposób jednoznaczny możliwość stosowania obniżonej stawki podatku od nieruchomości gruntowej wieczystego użytkowania. Rozporządzenie kieruje możliwość stosowania takiej stawki na nieruchomości związane z wykonywaniem zadań na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa.

Dziękuję panu posłowi wnioskodawcy, który w pewnym momencie użył sformułowania, że normalną stawką jest stawka 3%. Odchodzenie od tej stawki jest związane z wykonywaniem bardzo konkretnych zadań na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa na nieruchomościach, które akurat znajdują się w granicach lub też są wykorzystywane na porty morskie w Gdańsku, Gdyni i w Szczecinie.

Chciałbym również zauważyć, że wielokrotnie korespondowaliśmy z prezydentem Szczecina pokazując mu ścieżkę zachowania, jaką powinien był wykonać w stosunku do portu i załatwić problem stosując stawkę 0,3% dla nieruchomości spełniających wymagania związane z rozporządzeniem Rady Ministrów. Dodatkowo chciałbym wyjaśnić, że tak naprawdę porty morskie powinny zwrócić się do prezydenta miasta z wnioskiem o zmianę stawki.

Nie wiem, w jakim stanie znajduje się obecnie relacja pomiędzy portami a organem, który może podjąć decyzję w sprawie stawek, czyli prezydentem miasta. Jeżeli nastąpiło

zaniechanie, czyli nie wykorzystanie możliwości, które stwarza istniejące rozporządzenie, to tak naprawdę, nie znamy odpowiedzi czy rozporządzenie było skuteczne czy nie.

Jeszcze tylko dokończę. Uważamy również, że propozycja przedkładana dzisiaj przez pana posła wnioskodawcę jest do rozważenia w kategoriach przyczyny powrotu do pracy podkomisji nadzwyczajnej. Jednakże, gdybyśmy mieli zaakceptować w pełni tekst związany z przedłożeniem poselskim, oznaczałoby to odejście od podstawowej zasady stosowania stawki niższej, mianowicie wykorzystywania nieruchomości portów morskich do celów obronnych. Byłoby to przejście w sferę działalności podmiotów ważnych z punktu widzenia gospodarki narodowej. To jest już pojęcie bardzo szerokie i bardzo pojemne, do zastosowania także nie tylko w portach morskich, ponieważ pojęcie ważności działania na rzecz gospodarki można będzie rozciągnąć także na inne podmioty.

W związku z tym, panowie przewodniczący, konkluzja jest następująca. Po pierwsze, musimy pilnie ustalić, czy wyczerpane zostały procedury. Można to już wykonać na etapie pracy podkomisji nadzwyczajnej. Chodzi o procedury skorzystania z treści rozporządzenia Rady Ministrów w jego aktualnym brzmieniu. Przeszłość już została odkreślona, jeśli chodzi o poprzednie brzmienie rozporządzenia. Po drugie, musimy dokonać rewizji przedłożenia poselskiego po to, aby ostateczne stosowanie obniżonej stawki za użytkowanie wieczyste na terenach portowych było oparte na zasadzie związanej z faktem, że cele obronne oznaczają także pewne koszty.

Innymi słowy, kompensacja kosztów następuje poprzez ulgę czy to podatkową, czy w tym przypadku stawki w wysokości 0,3% liczonej od aktualnej ceny gruntu. W innym przypadku będziemy dyskutować o bardzo szerokim uprzywilejowaniu określonej grupy podmiotów gospodarczych nie związanych z portami morskimi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję panu ministrowie. Pani poseł, oczywiście…

Poseł Renata Zaremba (PO) – spoza składu komisji:

Panie przewodniczący, chciałam tylko odpowiedzieć na pytanie. Pan minister pytał – czy procedury zostały wykorzystane? Wczoraj na posiedzeniu Komisji Skarbu Państwa gościliśmy między innymi członków zarządów portów Szczecin, Świnoujście, Gdańsk i Gdynia. W trakcie posiedzenia padło pytanie – czy została wszczęta procedura? Pan prezes zarządu portu Szczecin zapewnił, że w tym tygodniu, czyli w ciągu paru dni, będzie składał do prezydenta miasta wniosek, czyli rozpocznie procedurę obniżenia stawki za wieczyste użytkowanie na terenach portowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Poproszę Biuro Legislacyjne. Zostały sformułowane wnioski o skierowanie projektu ustawy do podkomisji nadzwyczajnej, która zajmuje się identyczną materią. Gdyby była pozytywna opinia komisji, wnosiłbym o rozszerzenie składu podkomisji nadzwyczajnej o posła-wnioskodawcę, pana posła Michała Jacha oraz pana posła Arkadiusza Litwińskiego. Pani poseł Renata Zaremba jest już członkiem tej podkomisji. Nie jest?

Wniosek byłby następujący: gdyby była pozytywna opinia komisji i występowała taka możliwość, zgłaszam dodatkowo propozycję o rozszerzenie składu podkomisji nadzwyczajnej. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Komisje wspólnie powołały już podkomisję nadzwyczajną do rozpatrzenia druku sejmowego nr 561. W przypadku podjęcia decyzji o rozpatrywaniu przez podkomisję kolejnego druku, tym razem projektu poselskiego z druku nr 1760, należałoby podjąć uchwałę o poszerzeniu zakresu przedmiotowego podkomisji nadzwyczajnej. Byłaby to podkomisja powołana już nie tylko do rozpatrzenia projektu zawartego w druku sejmowym nr 561, ale również poselskiego projektu ustawy zawartego w druku sejmowym nr 1760. Tym samym byłoby to zobligowanie podkomisji nadzwyczajnej do wypracowania wspólnego sprawozdania z obu projektów z uwagi na związek merytoryczny tych dwóch projektów.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję za wyjaśnienie. Modyfikuję swój wniosek, ponieważ pan poseł Michał Jach nie jest ani członkiem Komisji Infrastruktury ani Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Proponuję rozszerzenie składu podkomisji nadzwyczajnej o pana posła Arkadiusza Litwińskiego. Czy są inne wnioski? Pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski, proszę.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Ponieważ poselski projekt jest prowadzony przez pana posła Michała Jacha, który jest spoza składu obu komisji, proponowałbym poszerzyć skład podkomisji nadzwyczajnej także o pana posła Jerzego Rębka.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

O kogo? Jaki poseł?

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Pan poseł Jerzy Rębek.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem. Pozwólcie państwo, że przypomnę, powołaliśmy podkomisję nadzwyczajną do rozpatrzenia projektu z druku sejmowego nr 561 w składzie: pan poseł Leszek Aleksandrzak, pan poseł Marian Cycoń, pani poseł Agnieszka Kołacz-Leszczyńska, pani poseł Anna Paluch…

Poseł Anna Paluch (PiS):

Nie wyrażam zgody.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Ale pani poseł jest już w składzie tej podkomisji nadzwyczajnej.

Poseł Anna Paluch (PiS):

A to przepraszam.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pan poseł Józef Racki, pani poseł Dorota Rutkowska, pan poseł Michał Wojtkiewicz i pan poseł Jarosław Żaczek. Teraz rozszerzamy skład podkomisji o panów posłów Arkadiusza Litwińskiego oraz Jerzego Rębka. Czy jest sprzeciw wobec takiego składu podkomisji? Nie ma, dziękuję.

Stwierdzam, że komisje powołały podkomisję nadzwyczajną do rozpatrzenia, przepraszam, komisje uzupełniły skład podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów zawartych w drukach nr 561 oraz 1760 w celu wypracowania jednego, spójnego sprawozdania.

Przepraszam, nastąpiła krótka konsultacja. Wydaje się, że sformułowałem jasny wniosek, ale ponieważ jest sugestia, abym go powtórzył, więc to czynię. Podkomisja nadzwyczajna w składzie, który przedstawiłem, poszerzona o panów posłów Arkadiusza Litwińskiego oraz Jerzego Rębka, sporządzi jedno wspólne sprawozdanie z dwóch projektów ustaw: jednego zawartego w druku sejmowym nr 561 i drugiego w druku sejmowym nr 1760. Czy jest sprzeciw? Nie ma, bardzo dziękuję.

Pozostało mi jeszcze wygłosić formułę „stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy".

Wobec wejścia w życie ustawy o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa informuję, że nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne. Czy ktoś z państwa posłów zamierza zgłosić taki wniosek? Pan poseł Arkadiusz Litwiński?

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Nie zgłaszam takiego wniosku, ale jeśli mogę, chcę zabrać głos w kwestii formalnej.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Za chwilę. Powtórzę pytanie; czy ktoś chce zgłosić wniosek o wysłuchanie publiczne? Nie. Pan poseł Arkadiusz Litwiński, proszę.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Co prawda nie jestem reprezentantem Najwyższej Izby Kontroli, ale czuję się zobowiązany do poczynienia sprostowania. Zapewne w dobrej wierze, jeden z moich przedmówców stwierdził, że Najwyższa Izba Kontroli ma inny pogląd niż Ministerstwo Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w sprawie rozporządzenia Rady Ministrów. Otóż 23 września bieżącego roku wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli przedstawił pogląd zbieżny, czy prezentujący taki sam pogląd jak ministerstwo, że aktualny stan prawny, po zmianie rozporządzenia, daje podstawę do obniżenia stawki za użytkowanie wieczyste na terenach portowych. Niestety, nie odniosło to spodziewanego rezultatu, stąd potrzeba dalszych prac na poziomie ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że zrealizowaliśmy drugi punkt porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia.

Przechodzimy do punktu pierwszego. Czy jest na sali pan poseł Arkadiusz Mularczyk?

Głos z sali:

Jeszcze nie dotarł, choć jest sprawozdawcą.

Głos z sali:

Już idzie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Zapraszamy, panie pośle. Przystępujemy do pierwszego czytania poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych zasadach odbudowy, remontów i rozbiórek obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku działania żywiołu – druk nr 1294. W imieniu wnioskodawców projekt uzasadnia pan poseł Arkadiusz Mularczyk. Panie pośle, oddaję panu głos. Bardzo proszę.

Poseł Arkadiusz Mularczyk (SP) – spoza składu komisji:

Dziękuję. Panie przewodniczący. Po pierwsze, chciałem zapytać w jakim trybie byłem poinformowany o dzisiejszym posiedzeniu komisji? Gdyby nie uprzejmość pana posła Kazimierza Ziobro, to w ogóle nie wiedziałbym, że ten punkt jest przedmiotem obrad dzisiejszego posiedzenia obu komisji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Jeżeli pan poseł-wnioskodawca nie był poinformowany o terminie posiedzenia, to przepraszam w imieniu prezydium obu komisji, wyjaśnimy sprawę. Wydaje się jednak, że nie mamy kłopotów z komunikacją, wszyscy byliśmy powiadomieni o terminie i tematach posiedzenia komisji. Nie wydaje mi się, żeby pan poseł-wnioskodawca nie był powiadomiony. Ale jeśli tak się stało, przepraszam i udzielam panu głosu. Proszę o uzasadnienie projektu.

Poseł Arkadiusz Mularczyk (SP) – spoza składu komisji:

Chcę zwrócić uwagę Wysokim Komisjom, że projekt został zgłoszony na początku tego roku i nie wiem, czy się przypadkiem nie zdezaktualizował. Boleję nad tym, że mamy taki tryb pracy nad projektami poselskimi.

Nasz projekt jest wynikiem próśb wójtów i gmin, które nie mogły w okresie przewidzianym ustawą, w okresie 12 miesięcy, przygotować dokumentację i przystąpić do odbudowy zniszczeń wyrządzonych przez powodzie czy też inne klęski, na przykład usuwiska. Tak było w gminach, które były dotknięte klęskami żywiołowymi.

Celem proponowanej regulacji jest wydłużenie okresu, w którym będzie obowiązywać rozporządzenie Rady Ministrów dotyczące wykazu gmin, w których można zastosować przepisy ustawy o szczególnych zasadach odbudowy, remontów i rozbiórek obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku działania żywiołu. Celem wydłużenia okresu obowiązywania rozporządzenia jest konieczność umożliwienia gminom, w których żywioł dokonał zmian w strukturze gruntów, realizację zadań związanych z odbudową w trybie szczególnym.

Asumptem do nowelizacji ustawy stały się apele gmin dotkniętych skutkami żywiołu o wydłużenie okresu obowiązywania rozporządzenia, z uwagi na niewystarczający czas

na przygotowanie dokumentacji i podjęcie wszelkich działań zwianych z realizacją postanowień zawartych w przedmiotowej ustawie.

Reasumując, proszę Wysokie Komisje o skierowanie projektu do dalszych prac legislacyjnych. Proszę także o informację rządu, jak wygląda sytuacja. Jak powiedziałem, projekt poselski został złożony już niemal rok temu. Mam zastrzeżenia do szybkości procedowania w tej sprawie. Być może sprawa się już zdezaktualizowała, ale wiem także o apelach co najmniej kilku gmin w moim regionie, które w szczególności były dotknięte skutkami osuwania się ziemi po powodzi. Na tych terenach występowały problemy, ponieważ wojewoda małopolski, pan Miller, nie chciał wydłużać terminu obowiązywania rozporządzenia. Występował problem z przygotowaniem dokumentacji odbudowy zniszczeń. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję za przedstawienie uzasadnienia do projektu ustawy. Posiadam już informację dotyczącą zawiadomienia pana posła o dzisiejszym posiedzeniu komisji. Otóż pan poseł Arkadiusz Mularczyk został o terminie posiedzenia poinformowany dwiema ścieżkami; jedna to przekazanie informacji na adres mailowy, druga – poprzez wysłanie faxu. Jak widać – komunikacja funkcjonowała.

Przechodzimy do debaty w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytań posłów i odpowiedzi wnioskodawcy. Bardzo proszę o zabieranie głosu państwa posłów. Nie ma zgłoszeń.

Proszę o stanowisko rządu do projektu. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Piotr Styczeń:

Dziękuję bardzo. Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje. Na ręce pani Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej zostało przekazane stanowisko przyjęte przez Radę Ministrów do projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych zasadach odbudowy, remontów i rozbiórek obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku działania żywiołu. Stanowisko to jest załączone do dokumentów związanych z pracami Wysokich Komisji. Przeczytam tylko konkluzję stanowiska, mając na uwadze wywód, który jest przedstawiony wcześniej.

„Rada Ministrów negatywnie opiniuje projekt ustawy o zmianie ustawy o szczególnych zasadach odbudowy, remontów i rozbiórek obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku działania żywiołu – druk nr 1294”.

Podczas przedstawiania projektu było podanych kilka informacji oraz uzasadnienie dotyczące konieczności wprowadzenia regulacji. Jest ze mną pan dyrektor Krzysztof Antczak, który jest upoważniony do przedkładania wyjaśnień Wysokim Komisjom. Proszę pana przewodniczącego, aby umożliwił wykonanie takiej pracy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa MTBiGM Krzysztof Antczak:

Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje. Pierwotnie termin działania rozporządzenia Rady Ministrów wynosił 12 miesięcy i na skutek wniosków gmin został przedłużony do 24 miesięcy. Zmiana ta była konsultowana ze stroną samorządową. Bezpośrednio sprawy nadzoru nad funkcjonowaniem samorządów i działaniami w przypadku szkód wyrządzonych przez żywioły sprawuje Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji. Zajmuje się tym specjalny departament tego ministerstwa.

Kiedy stanowisko rządu było przygotowywane wspólnie z Ministerstwem Administracji i Cyfryzacji, wspomniany departament nie dysponował jakimikolwiek informacjami, aby w tym zakresie były jakiekolwiek problemy. Proszę zwrócić uwagę, że od momentu wydania rozporządzenia gminy miały 24 miesiące, czyli dwa lata. Jeżeli coś się wydarzyło w tym czasie, to działo się natychmiast po powstaniu szkód.

Wniosek zawarty w proponowanym projekcie ustawy sprowadza się do tego, aby w przypadku klęski okres działania na szczególnych zasadach przedłużyć do czterech lat. Nie mamy jakichkolwiek dokumentów, a z uzasadnienia do projektu nie wynika, że jest jakakolwiek potrzeba takiego przedłużenia. Projekt dotyczy zmiany ustawy

o szczególnych zasadach odbudowy, remontów i rozbiórek obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku działania żywiołu i pewne środki nadzwyczajne zostały zastosowane wobec osuwisk. Natomiast istnieje odrębna ustawa o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi. Te kwestie są regulowane w innym akcie prawnym.

Nie mówię, że inicjatywa poselska jest niewłaściwa. Rozumiem też, że jest potrzebna, bo ktoś z takim wnioskiem występuje. Tylko jest pytanie, czy to jest właściwe miejsce do regulacji. W przedmiotowej ustawie nie mówimy o jakiejkolwiek pomocy finansowej. Jaki może być skutek zmiany ustawy? To przecież gmina ma obowiązek przyjęcia odpowiednich aktów prawa miejscowego. Musi na przykład wyznaczyć obszary, na których ogranicza się zabudowę. Może też wyznaczyć obszary, na których zakazuje wręcz zabudowy. Może również uchwalić miejscowy plan odbudowy.

Jedynym powodem przedłużenia terminu działania rozporządzenia Rady Ministrów z 12 do 24 miesięcy było zastrzeżenie, że gminy mogą w ciągu roku nie zdążyć z przyjęciem miejscowego planu odbudowy. Takie działania gminy podejmują niezwłocznie i miały na to dwa lata, a więc 24 miesiące, na uchwalenia planu w trybie uproszczonym. To jest czas wystarczający. Jaki jest sens po dwóch czy po trzech latach od klęski żywiołowej, podejmować jakiekolwiek działania? Co się w tym momencie dzieje z tymi ludźmi? Po prostu nie widzimy celowości wydłużania okresu. Uzasadnienie do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych zasadach odbudowy, remontów i rozbiórek obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku działań żywiołu, nie zawiera argumentów, które w jakikolwiek sposób skłaniałyby nas do poparcia poselskiej propozycji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pani poseł Magdalena Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję bardzo. Wobec wątpliwości, które wyrażał sam poseł-wnioskodawca oraz wyjaśnień złożonych przez pana ministra i pana dyrektora, składam wniosek o odrzucenie projektu w pierwszym czytaniu. Dziękuję.

Poseł Arkadiusz Mularczyk (SP) – spoza składu komisji:

Czy można?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Sekundę, panie pośle. Może jeszcze ktoś z państwa posłów zechce zadać pytanie. Nie ma pytań? Bardzo proszę pana posła-wnioskodawcę. Proszę, panie pośle.

Poseł Arkadiusz Mularczyk (SP) – spoza składu komisji:

Panie ministrze. Zaprosiłbym pana do gminy Grudek nad Dunajcem, gdzie podczas powodzi trzy lata temu został przez żywioł wyrwany 30-40-metrowy odcinek drogi. Czy pan minister wie – jak długo była odbudowywana ta droga? Niech pan zgadnie. Trzy i pół roku. Tyle trwała odbudowa 40 metrów bieżących drogi.

Tereny osuwiskowe wymagają przeprowadzenia badań geologicznych, muszą być również przez dłuższy okres obserwowane. Jeżeli pan uważa, że można tego wszystkiego dokonać w ciągu roku czy dwóch lat, to zapraszam pana ministra do gminy Grudek nad Dunajcem. Tam pan zobaczy, jak i ile czasu trwała odbudowa drogi.

Głos z sali:

Był wniosek…

Poseł Arkadiusz Mularczyk (SP) – spoza składu komisji:

Pani poseł, akurat marszałkiem jest pan Sowa z PO. To pod niego podlegają drogi.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Państwo posłowie, bardzo proszę o umożliwienie panu posłowi-wnioskodawcy wypowiedzi.

Poseł Arkadiusz Mularczyk (SP) – spoza składu komisji:

Trzeba zejść na ziemię i przyjrzeć się z bliska jak to wygląda na terenach górskich, gdzie są usuwiska, gdzie muszą być przeprowadzane długotrwałe badania geologiczne, często roczne. Ile czasu zajmuje przygotowanie dokumentacji, uzgodnienia…Trzeba pójść ludziom na rękę. Wójtowie mówią, że pan wojewoda Miller w Małopolsce nie chce uwzględniać ich próśb o przedłużenie działania rozporządzenia, a są nadal prowadzone przetargi i badania gruntów. Dlatego składam projekt ustawy, który leżał w Sejmie prawie rok. Teraz państwo mówicie, że nie ma w ogóle problemu, bo takich spraw nie ma. Jesteście w błędzie, drodzy państwo. To jest kolejny przykład działania władzy zza biurka, która nie chce zejść niżej i spojrzeć na to, co się faktycznie dzieje w terenie. Ustawa dotyczy odbudowy gmin, które były dotknięte skutkami powodzi, głównie osuwisk, to jest szczególna sytuacja.

Panie ministrze, nich pan zapyta mnie już po posiedzeniu komisji, jakich gmin to dotyczy i niech pan do nich zadzwoni i zapyta, czy były w stanie w ciągu dwóch lat przygotować dokumentację. Dziękuję.

A pani poseł z Platformy Obywatelskiej, pani poseł Kochan, życzę dobrego samopoczucia. Dziękuję.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Wobec wyczerpania głosów w dyskusji, stwierdzam zakończenie pierwszego czytania poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami. W trakcie pierwszego czytania zgłoszony został wniosek o odrzucenie projektu w pierwszym czytaniu.

Poddam wniosek pod głosowanie. Kto z państwa posłów jest za odrzuceniem projektu ustawy w pierwszym czytaniu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Infrastruktury Marcin Mykietyński:

20 głosów za, 12 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Stwierdzam, że komisje podjęły decyzję o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu.

Pozostaje nam wyznaczyć posła-sprawozdawcę. Proszę o zgłoszenia.

Głos z sali:

Pani poseł Magdalena Kochan.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czy pani poseł Kochan wyraża zgodę?

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Nie wyrażam zgody.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę o inne kandydatury.

Głos z sali:

Pan poseł Radosław Witkowski.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Kto? Pan poseł Witkowski? Czy pan poseł Radosław Witkowski wyraża zgodę?

Poseł Radosław Witkowski (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pan poseł Witkowski wyraża zgodę. Bardzo dziękuję.

Wobec wyczerpania porządku dzisiejszego posiedzenia zamykam obrady komisji.